

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 8 december 2020

Verslag: Het Notuleercentrum

Opnemen verbod op carbirdschietsen in Algemene Plaatselijke Verordening Maastricht 2006

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: de heer Van der Harst
Ambtelijke
ondersteuning:

Fractiewoordvoerders: Heine (CDA), Willems (SPM), Vos (GroenLinks), Wijnands (D66), Jacobs (PvdA), Noteborn (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Lurvink (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** geeft aan dat het 17.59 uur is en de livestream werkt. Heel Maastricht kan nu meekijken. Hij opent de vergadering om 18.00 uur. In deze raadsronde gaat het om de wijziging Algemene Politieverordening inzake het verbod op carbirdschietsen. Er vinden parallelle rondes plaats over de wijzigingsverordening Maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2020. Na deze raadsronde volgt een raadsronde over het toetreden van de gemeente Mook en Middelaar tot de BsGW. Na afloop van deze rondes volgt om 21.00 uur een plenaire raadsvergadering. Sinds april wordt er digitaal vergaderd waarin aangepaste spelregels gelden. Er volgen maximaal twee termijnen. Na de eerste termijn is het woord aan de wethouder.

De landelijke overheid heeft een verbod op het afsteken van vuurwerk ingesteld en daardoor is de vraag naar middelen voor carbirdschietsen toegenomen. De gemeente vindt het ongewenst als in Maastricht ter vervanging van vuurwerk, carbid wordt afgeschoten. Het college stelt daarom voor een verbod op het afschietsen van carbid in de APV op te nemen zodat daartegen kan worden opgetreden. De maatregel is afgestemd met de Veiligheidsregio.

Eerste termijn

CDA (Heine) haalt aan dat carbirdschietsen cultureel erfgoed is. Het is te begrijpen dat binnen de Veiligheidsregio een lijn wordt getrokken met betrekking tot carbirdschietsen. Daar waar het vuurwerkverbod tijdelijk is, is het raadsvoorstel dat niet en dat wringt. Ze vraagt waarom het college voor een algeheel verbod kiest en aan welke criteria men dient te voldoen om een ontheffing te krijgen zoals in artikel 2.6.4 lid 3 is aangegeven.

SP (Schut) kan zich vinden in het raadsvoorstel. De partij wilde graag een vuurwerkverbod voor de gemeente. Ze wacht de antwoorden van de portefeuillehouder op de vragen van het CDA af.

SPM (Willems) is tegen vuurwerk en daar hoort carbid bij en is voor een algeheel verbod voor beide. Het gaat om een structureel verbod waarbij ontheffing bij communiefeesten, processies voor carbirdschietsen mogelijk is, en dat is goed.

PvdA (Jacobs) stemt in met het verbod op carbirdschietsen. Hij vraagt om uitleg over de handhavingsstrategie, ook met betrekking tot het vuurwerk.

GroenLinks (Vos) stemt in met het raadsvoorstel. Hij is met de heer Janssen al langer bezig met het reguleren van vuurwerk.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) is voorstander van het verbod. Maastricht heeft geen historie met carbirdschietsen en er bestaat een ontheffing. Er zijn daardoor voldoende mogelijkheden.

D66 (Wijnands) is positief over het voorstel en wacht de beantwoording van de vragen af.

PVV (Betsch) is voor een verbod op carbidschieten. Hij vindt het vreemd dat het recept voor carbidschieten in het raadsvoorstel staat. De partij stemt in met het voorstel.

VVD (Noteborn) sluit zich aan bij de vragen van het CDA.

SAB (Martin) steunt het voorstel. Het vindt het jammer dat de Rijksoverheid het carbidschieten aan de gemeente overlaat. Hij vraagt zich af hoe handhaven moet op vuurwerk, carbid, feestjes thuis. Het wordt erg druk.

In de nieuwe tekst bij artikel 2.6.4 carbidschieten staat dat het buiten verboden is.

De **voorzitter** denkt dat het gaat om artikel 2.6.3.

SAB (Martin) stelt vast dat het wel om 2.6.4 gaat. Hij vervolgt zijn betoog: hij weet dat carbidschieten in grote hallen ook mogelijk is. Hij vindt dit niet te combineren met punt 2 en wil graag een toelichting hierop.

50plus (Bronckers) brengt in herinnering dat de partij eerder een motie indiende betreffende een algeheel vuurwerkverbod in Maastricht. Carbidschieten ligt in het verlengde hiervan. Er is rondgevraagd of in Maastricht een traditie bestaat in carbidschieten, maar dat is niet het geval.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van de LPM.

Groep Gunther (Gunther) kan zich vinden in het voorstel en het is goed met betrekking tot de onrust voor ouderen en huisdieren. Hij vraagt zich ook af hoe de handhaving zal gaan.

De **voorzitter** constateert dat er niemand aanwezig is van Groep Maassen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich bij de vragen van het CDA en die over de handhaving.

De **burgemeester** bedankt de raad voor de snelheid waarmee het voorstel op de agenda is gekomen. Op aandringen van de Veiligheidsregio's heeft het kabinet besloten om een landelijk vuurwerkverbod af te geven vanwege druk op de zorg rond oud en nieuw. In Limburg is er geen geschiedenis met veel verwondingen rond oud en nieuw maar op andere plekken wel.

De vraag ontstond wat te doen met carbidschieten dat in het oosten van het land een traditie is. Het Veiligheidsberaad gaf de waarschuwing af dat als men geen traditie heeft, men er niet aan moet beginnen. Daardoor is het advies van het Veiligheidsberaad aan gemeenten die geen traditie kennen, carbidschieten te verbieden. Het college wil dit advies volgen.

Er is gevraagd waarom dit niet in een noodverordening is geregeld, een andere vraag was: waarom geen tijdelijk verbod instellen. Dat laatste is niet mogelijk omdat daar geen instrument meer voor bestaat. De noodverordening is vanaf 1 december niet meer geldend. Een noodverordening is alleen mogelijk op grond van de zich dan voordoende feiten. Een voorstel tot wijziging van de APV bleef over als middel.

De tekst in het voorstel is zo geformuleerd omdat deze zo aansluit bij de feitcode van het Openbaar Ministerie, zo kunnen er boetes worden opgelegd als wordt gehandeld in strijd met het verbod.

De bedoeling van het verbod op carbidschieten is hetzelfde als het vuurwerkverbod, namelijk om de overbelasting van de zorg tegen te gaan. Het verbod staat dit jaar in de APV maar dat hoeft volgend jaar niet het geval te zijn.

De ontheffingsmogelijkheden gelden niet voor de jaarwisseling 2020/2021 maar voor volgend jaar als het gaat om een cultuurhistorisch evenement en er is voldaan aan de veiligheidsvoorwaarden.

Het antwoord op de vragen over handhaving is waarschijnlijk onbevredigend, want elk jaar is het handhaven van het vuurwerkverbod lastig omdat het feitelijk moeilijk is op te sporen. In Maastricht worden op basis van de meldingen hotspots aangewezen en daar worden de patrouilles geïntensiveerd. Op 28, 29, 30 en 31 december zijn er vier patrouilles van handhaving en politie samen extra. Die zullen zich concentreren op hotspots en meldingen.

Wat betreft carbidschieten in de open lucht, merkt zij op dat het een maatregel van openbare orde en veiligheid is en openbaar betekent in de publieke ruimte, dus buiten. Daarbij komt dat de tekst conform is zodat het OM kan bestraffen bij overtreding en ook is het levensgevaarlijk om in een hal of in huis carbid of vuurwerk af te steken. Als dat wel gebeurt, kan men bij ontploffing of brand of geluidshinder wel op een andere manier worden aangepakt.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) hoorde de burgemeester spreken over meldingen en hij vraagt of er een gemiddeld aantal meldingen bij de jaarwisseling kan worden aangegeven.

De **burgemeester** heeft dat niet paraat maar daarvan wordt elk jaar in januari of februari verslag gedaan aan de raad. Zij zegt toe dit toe te sturen.

SAB (Martin) geeft aan dat het verbod is overgenomen van de landelijke overheid waarin alleen in de openlucht een verbod is, maar er kan worden volstaan met 'carbidschieten is verboden' en dan geldt dit binnen en buiten.

De **burgemeester** merkt nogmaals op dat het OM adviseerde om de tekst te gebruiken zoals in het voorstel. Het OM treedt alleen op als het gaat om carbidschieten in de open lucht. Bij carbidschieten binnen zijn er andere strafbare feiten aan de hand. Bij ontploffing binnen geldt een artikel in het Wetboek van Strafrecht.

PVV (Betsch) vraagt zich af of de vraag van PVM relevant is omdat er dit jaar pas een algeheel vuurwerkverbod is ingesteld. Hij weet niet of de meldingen voor deze zaak relevant zijn.

De **burgemeester** complimenteert haar team omdat ze in haar telefoon de resultaten van de meldingen van overlast van de afgelopen jaarwisselingen binnen heeft gekregen. In 2017/2018 waren er 72 meldingen, 2018/2019 waren er 144 meldingen en 2019/2020 waren er 147 meldingen. Dit wordt nagestuurd.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) sluit zich aan bij de complimenten.

De **voorzitter** vraagt of een tweede termijn nodig is.

Tweede termijn

CDA (Heine) heeft geen vragen. Zij meldt dat ze het voorstel naar de fractie meeneemt.

SPM (Willems) geeft aan dat gesproken wordt over traditie en wijst er op dat tweemaal per jaar in Amby een processie is en er tijdens de processie carbidschieten is. Dat wordt gedaan door kundige mensen, en het gebeurt overdag. De partij stemt in met het voorstel.

GroenLinks (Vos), **D66** (Wijnands), **PvdA** (Jacobs) en **SP** (Schut) geven aan dat het een hamerstuk kan zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil nog ingaan op de woorden van de heer Betsch. De cijfers over meldingen zijn wel relevant omdat overlast niet beperkt wordt tot de avond zelf, maar ook de avonden vooraf en geeft een goed inzicht in klachten en overlast. Hij bedankt de burgemeester voor de cijfers. Het voorstel is een hamerstuk wat hem betreft.

PVV (Betsch) wil graag van de burgemeester weten wanneer de cijfers van deze jaarwisseling komen. Hij vindt het voorstel een hamerstuk.

SAB (Martin), **50plus** (Bronckers), **Groep Gunther** (Gunther) en **Groep Alexander Lurvink** (Lurvink) vinden het een hamerstuk.

De **voorzitter** stelt vast dat het voor alle partijen behalve het CDA een hamerstuk is. Het komt op 15 december op de agenda.

De **burgemeester** geeft aan dat de cijfers van komende jaarwisseling in februari komen. Dat komt omdat de schade eerst moet worden geïnventariseerd.

De **voorzitter** dankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de bijeenkomst om 18.55 uur. Er volgt een schorsing van vijf minuten waarna de volgende raadsronde start.